

**Πρακτικά 31^{ης} Έκτακτης Συνεδρίας
Συμβουλίου Προσφορών και Οικονομικών
του Πανεπιστημίου Κύπρου
(Θέματα Προσφορών)
Παρασκευή, 20 Μαρτίου 2015, και ώρα 8:30π.μ.-9:30π.μ.
Αίθουσα Συνεδριάσεων αρ. 114, 1^{ος} όροφος
Κτίριο Συμβουλίου Συγκλήτου Αναστάσιος Γ. Λεβέντης στην Πανεπιστημιούπολη**

2. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

2.1 Εκθέσεις Αξιολόγησης (Τεχνοοικονομικό/ Οικονομικό Μέρος)

2.1.1 Διαγωνισμός αρ. **ΥΕΔΣ 043/14** - Παροχή Υπηρεσιών Εξωτερικής εκ των Υστέρων Αξιολόγησης του έργου «Ανάπτυξη και λειτουργία Γραφείων Διασύνδεσης με τον Επιχειρηματικό κόσμο στα Πανεπιστήμια που λειτουργούν στην Κυπριακή Δημοκρατία»

Ο Γρηγόρης Μακρίδης, Προϊστάμενος Υπηρεσίας Έρευνας και Διεθνών Σχέσεων, Συντονιστής Επιτροπής Αξιολόγησης και ο Γιώργος Μάγος, Λειτουργός Πανεπιστημίου, Υπηρεσία Έρευνας και Διεθνών Σχέσεων, κλήθηκαν από το Συμβούλιο να παραστούν στη Συνεδρία ως Σύμβουλοι του Σώματος επί του θέματος και αφού εξέφρασαν τις απόψεις τους και παρέθεσαν τις διευκρινίσεις που ζήτησε το Συμβούλιο, αποχώρησαν από την αίθουσα πριν από την έναρξη της διαβούλευσης για λήψη της απόφασης.

Το Συμβούλιο αφού μελέτησε την Έκθεση Αξιολόγησης που υποβλήθηκε για τον πιο πάνω διαγωνισμό (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι**), εντόπισε τις ακόλουθες ανακρίβειες/ελλείψεις στην Έκθεση Αξιολόγησης:

1. Σελ. 3, Ημερομηνία λήξης προθεσμίας υποβολής προσφορών: αναφέρεται η ημερομηνία 16/06/2015 αντί της ημερομηνίας 20/01/2015 που είναι η ορθή.
2. Σελ. 3, Ημερομηνία Εκπνοής Ισχύος Προσφορών: αναφέρεται η ημερομηνία 20/01/2015 αντί της ημερομηνίας 19/07/2015 που είναι η ορθή.
3. Σελ. 6, Δεν καθορίζονται τα πρόσωπα που συνθέτουν τις δύο κοινοπραξίες.
4. Σελ. 7, Λόγω του σημείου 3 πιο πάνω δεν είναι σαφές γιατί είναι σκιασμένο το σημείο στον πίνακα που αφορά στο κριτήριο «Στοιχεία Σύστασης Νομικού Πρόσωπου» για το Πρόσωπο Α του Προσφέροντα 2.
5. Σελ. 11, Δεδομένου ότι στο κριτήριο «Υπαρξης δήλωσης σχετικά με το ύψος του ετήσιου κύκλου εργασιών» η απάντηση είναι «ΔΕ», στο αμέσως επόμενο κριτήριο η απάντηση θα έπρεπε να είναι επίσης «ΔΕ»
6. Σελ. 15, Τα κριτήρια «Τήρηση προτύπων εξασφάλισης ποιότητας (πχ ISO 9000)» και «Τήρηση προτύπων περιβαλλοντικής διαχείρισης» δεν συμπεριλαμβάνονται στα έγγραφα του διαγωνισμού γι' αυτό δεν θα έπρεπε να αξιολογηθούν.
7. Σελ. 21, Ο συνολικός βαθμός του προσφέροντα ETAM – Ανώνυμη Εταιρεία Συμβουλευτικών Υπηρεσιών θα έπρεπε να είναι 64,4 αντί 64.
8. Σελ. 24, Η πρώτη στήλη σε κάθε ένα από τους δύο πίνακες αναφέρεται στον Αριθμό Προσφοράς (Α/Π) γι' αυτό οι αριθμοί στη στήλη αυτή θα έπρεπε να είναι 1 , 4, 5 και όχι 1, 2, 3.
9. Σελ. 24, Η έκθεση αξιολόγησης δεν πρέπει να υπογράφεται από τα μέλη της σε κάθε συνεδρία της επιτροπής. Η τελική έκθεση που θα υποβληθεί για έγκριση πρέπει να υπογράφεται μια φορά από όλα τα μέλη της άσχετα από τις συνεδρίες στις οποίες ήταν παρόντα.

Λαμβανομένων υπόψη των πιο πάνω, το Συμβούλιο αποφάσισε όπως αποσταλούν τα

πρωτότυπα αντίτυπα των πιο κάτω προσφορών στην Ελεγκτική Υπηρεσία της Δημοκρατίας με την παράκληση να έχουμε τις απόψεις τους το συντομότερο δυνατό ως προς το κατά πόσο οι λόγοι απόρριψης των πιο κάτω προσφορών, που αναφέρονται στη σχετική έκθεση αξιολόγησης και οι οποίοι άπτονται των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων των εν λόγω προσφερόντων, είναι έγκυροι με βάση τα έγγραφα του διαγωνισμού και τα περιεχόμενα των αντίστοιχων προσφορών:

- Αρ. Προσφ. 2 – Κοινοπραξία Κουνούδης
- Αρ. Προσφ. 6 – PWC
- Αρ. Προσφ. 7 – KPMG
- Αρ. Προσφ. 8 – Κοινοπραξία Κυπριακή Συμβουλευτική Μανιέρα